

13. März 81
25

931

Riga, 13. März 81.

Siegräuber Herr!

Für die freundliche Segnspudung, in konstanten
und überragenden Inhalten, durch die mir ein kleine
arbeit gewürdigt haben, sage ich Ihnen meinem ange-
bten Dank. Ein Beispiel für die von Ihnen wohlerklärt
philologischen Differenz steht mir auf in dem Brief des
Platonischen Ἴπεις ἀρώτης vorzügliches (rep. 2,370 E), wofür
Aristoteles mir das gewöhnlich ἴσαρχος (rhet. 1,17) an-
wendet. Auf ἴσαις ακρός, ἴπεις ἀρώτης läßt mich bei Pla-
ton klagen, bei Arist. wohl nur ἴσακρός, ἴπεις ακρός. —
Das Evangelie muss ich aufgeschlossen empfehlen, ent-
schieden ist mir die Freiheit nahm, Ihnen zu überreden,
falle ich zuvor wenigstens davon vor einigen der Norm-
en des Druckstiles gewinnt (§6. §60, 2. Auft. Kind statt Kinn,
§196, a.E. lieben statt liegen; §275, 2 ganz gegen meine Ab-
hüft und gegen das Manuskript: mich graut statt mir graut;
§282, 4 geschlossen statt geheissen n. dgl); und der war ab
sehon abgegangen. Um so mehr würden ab mich erfreuen,
daß ab auf in seines gegenwärtigen etwas merkwürdigen
Inhalt, um so wohlwollende Beurtheilung von Ihnen er-
freuen soll, wie ich Ihnen, Siegräuber Herr, auf Ihnen
mein von großer Begeisterung Melnes mitgetheilten
komischen Zeilen antunmuß drückte. Den Syntexis würde
ich wenigstens von einigen Einflüssen der latiniischen

Grammatik befreit zu haben (wie wir bis jetzt bei Mohr
eisel in der Bezeichnung des Inf. mit zu als „Supinum“,
oder in der Annahme eines Consecutio temporum für
conjunctions Nebensätze hören lassen); eigentlich
müsste man ja ebensoviel als Rörand an, daß ein, ein
das ganze Ding, z. B. unter dem bestimmenden Einfluß
eingeführter Auffassungen mit seinem französischen
und russischen Collegen entstanden ist, die bis jetzt
die Vollendung ihrer correction dirgenden Arbeiten für
die allgemeine Zeit vorbehalten haben!

hat nocheinmaliges Ansehen nur noch denktal
für Sph. wohlwollende Meinung vorblieben in

mit vorsichtiger Vorbehaltung

der englischen

C. Dr. Geisenasperg