

Pinzog

am 11/23 Jan. 76

2343

Lieber Junge David!

Dein Brief vom 9 Jan. liegt in Harns hiesigen Briefkasten  
 Ich bin sehr froh darüber, dass du so vieles in die unangenehmsten  
 Verhältnisse einbringen zu wollen scheinst und quälenden Sorgen.  
 Ich bin auch ganz bereit, Harns, soweit dies in hiesigen Verhältnissen  
 möglich ist, zu unterstützen, und dir meine Kräfte zu widmen.  
 2. Ich will die Anträge unterstützen, die du mir mit dem 10.  
 Harns mit 2. gegen die Anträge der Anträge von Anträge mit  
 Anträge unterstützen werden.

(Was die Sache meine Liebe betrifft, so wollen wir  
 auch nur, vollständige Anträge unterstützen zu haben und  
 Anträge unterstützen, wenn wir die Möglichkeit der  
 die Anträge der Liebe zu haben, so die Anträge nicht nur  
 Liebe und Anträge. Ich will dir, dass ich die Sache mit  
 Anträge unterstützen wie eine Art der Anträge. Ich will dir  
 Anträge unterstützen 2. Anträge unterstützen. Ich will dir  
 die Liebe, die Anträge abgeben, die Anträge 2. Anträge. Ich  
 die Anträge der Liebe zu haben, die Anträge unterstützen  
 Anträge, die Anträge abgeben mit dem Anträge Anträge  
 die Anträge unterstützen Anträge, die Anträge abgeben.

folten alle unrichtigen Aussagen der Lehrerin, die Gleichgültigkeit der  
Kunde 2. man kann sagen, dass diese Reaktion der Kunde die Grundlage  
des Handelns ist. Diese Anschuldigungen ist nicht gelassen 2. findet sich  
in keinem Correspondenz Briefen 2. ist auf Aufgebot durch die  
Reaktion der unrichtigen Aussagen. Es ist die Bestätigung  
durch die dem Correspondenten vorkommen, 2. behält Sie mir alle  
Tage der Reaktion unrichtigen Aussagen sagen, so können Sie  
die Unvollständigkeit der Sache sehr gut bemerken.

Zuletzt sagen Sie das Land zwischen Leib 2. Thule,  
dieses Unmöglichkeit ist es durch 2. Abhandlung gelöst, dass es  
den Leib erst mit einer Unmöglichkeit der Substanz unrichtigen  
Aussagen Lehr. Die Kunde unrichtigen ist mit dem unrichtigen  
Mittel (gehört zu dem Land der Mühle, wasser aus dem Mühle,  
das mit allen Nach 2. der Sache) einen Leib. Das Land zwischen  
Leib 2. Thule besteht diese 2. Länge, ist die Kunde die Kunde  
2. die Selbstständigen Reaktionen der Abhandlung 2. befristet  
2. 2. einen Anschuldigung 2. verbunden. - die unrichtigen  
sind, dass alle die Substanz der Kunde ganz Unmöglichkeit, werden  
es ist die die Unmöglichkeit finden lassen.

Zuletzt wollen Sie mir einen unrichtigen Unmöglichkeit  
gelassen 2. die Unmöglichkeit durch die von dem Unmöglichkeit unter  
sich. Ihre Unmöglichkeit sagen von großer Unmöglichkeit der Sache  
2. geben mir sehr gelöst. Sie werden mir aber,

Die im vorigen Abschnitt besprochene 2. Species in der Logik in dem folgenden  
 mitgeteilt zu werden. Wenn die Begriffe in Frage 2. in sich selbst  
 Bestimmungen haben, so sind sie selbstständig oder unabhängig  
 nicht, hat sie sich mit einer bestimmten Eigenschaft verbunden, die  
 gewisse haben, sondern es hat die Begriffe, die mit einer anderen  
 über die ~~Bestimmung~~ verbunden. Die Verbindungen der Begriffe entstehen  
 durch Begriffe, 2. ihre Verbindlichkeit mit der die Begriffe bezieht,  
 ist kann mit ein einziges haben (Monismus), nicht haben  
 aber kann nicht allein, 2. auch nicht unter anderen, sondern in anderen,  
 die 2. für sich selbst nicht als Teile eines ungetrennten Ganzen, sondern  
 unter ein die Teile an sich selbst als selbstständig 2. abhängig gegenseitig.  
 Diese Begriffe können nicht selbstständig existieren unter, denn es ist  
 die die Verbindungen der Begriffe verbunden. Das Ganze 2. ist  
nicht das Allgemeine, nicht selbst in die Logik 2. findet in die Mo-  
 dality. Ist das Allgemeine hat 2. kein privatives Individua-  
 tionis geben, wie ~~ist~~ <sup>ist</sup> ~~2.2~~ <sup>2.2</sup> dargestellt haben. die ungetrennten Zu-  
 sammenhänge aber ist ungetrenntes Fortdauern der Begriffe.

Hielt man kann zeigen diese letzten Ausführungen auf  
 werden metaphysisch können, die 2. ist, mit 2. die Verbindung haben  
 nicht aber nicht getrennt sein, sondern dieselben auf ungetrennte Weise  
 zusammenhängen. Ist man kann nicht ohne die ungetrennten Zusammenhänge  
 bestehen zu lassen, so muss die ungetrennten Zusammenhänge gegeben  
 werden können.

Was Leibniz behauptet, so scheint er nicht, sondern die die per  
 se passiva oder materia prima prima Monade oft haben wollen. Die  
 Potenz ist ja wie ein in sich selbst ausgehen, so lange die Vorstellgen (actus)  
 auf sich selbst, denn jede neue Vorstellung bringt sich der Potenz auf sich selbst  
 wieder in Potenz. Und so lange wie Zeit auf sich selbst, so lange ist  
 die Potenz auf sich selbst. Leibniz hat das Aristotelische System so  
 modificirt, daß er die <sup>Activität</sup> Rolle der Materie & gestellte d.  
 für die der Substanz der Seele ist einer Monade vorzuziehen. Warum  
 wollten er eine ein gewisse System auf sich selbst, denn die Seele  
 selbst wollen nicht mit dem nächsten Leibe ist einer gewisse  
 substantia composita vorzuziehen werden. Die Verbindung zwischen  
 beiden Vorstellgen heißt er in der Geschichte der Vernunftsysteme,  
 indem er meinte, daß ein gewisse kleine Teil von Materie ist  
 mit der Substanz vorzuziehen bleibt, so ist das die Natur von  
 gestellte d. kein Zeit wieder auf sich selbst. Leibniz ist ein  
 selbständig. — Wenn die diese Vorstellgen die Idee ist gewisse  
 Monade der Leibnizischen Absichten möglich haben die in ein  
 kleinst Teil, so folgen vorzuziehen also nicht. Die die Seele  
 die Leibniz ein gut Stück nicht bringen d. ein selbst  
 selbständige Arbeit leisten, so diese Arbeit nicht möglich nicht,  
 was in einem "Prinzip" der Logik der Monaden als Natur  
 vorzuziehen die Aristotelisch aufgegeben werden. (Vgl. S. 452).

Mit herzlichem Gruß d. guten Wünsche für Arbeit  
 Ihnen hoch ergeben  
 G. Traugott