

# **Evaluation von Förderprojekten**

Governance-Analyse einer spezifischen Evaluationssituation  
unter Anwendung der Prinzipal-Agenten- und der  
Vertrauenstheorie

Dissertation  
zur Erlangung der Würde eines  
Doktors der Staatswissenschaften

vorgelegt der  
Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät  
der Universität Basel

BoD – Books on Demand  
Norderstedt 2016

---

# Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>EINLEITUNG</b>	<b>13</b>
1.1	AUSGANGSLAGE	13
1.2	ZIELE DER FORSCHUNGSARBEIT	19
1.3	FORSCHUNGSDESIGN	22
1.4	STRUKTUR DER DISSERTATION	25
<b>2</b>	<b>EVALUATION – ERFOLGSMESSUNG IM NONPROFIT-SEKTOR</b>	<b>29</b>
2.1	DEFINITION DES EVALUATIONSBEGRIFFS	30
2.2	ZWECKE DER EVALUATION	38
2.3	DIE NPO-EVALUATION – DAS UNMESSBARE MESSBAR MACHEN	43
2.3.1	DIE ORGANISATORISCHE WIRKUNG	45
2.3.1.1	MULTIDIMENSIONALER ERFOLG	47
2.3.1.2	ERFOLG IST EINE FRAGE DES VERGLEICHS	48
2.3.1.3	ERFOLG IST DAS RESULTAT VON VERHANDLUNGEN	49
2.3.2	EVALUATIONSTHEORIEN	49
2.3.3	ZWISCHENFAZIT	52
2.4	EVALUATION VON FÖRDERPROJEKTEN	53
2.4.1	DIE FÖRDERSTIFTUNG	53
2.4.2	EVALUATION VON FÖRDERPROJEKTEN – EINE FRAGE DER GOVERNANCE	58
2.4.3	EVALUATIONSTREIBER IN FÖRDERSTIFTUNGEN	61
2.4.4	NUTZEN DER EVALUATION FÜR FÖRDERSTIFTUNGEN	64
2.4.5	GEFAHREN DER EVALUATION VON FÖRDERPROJEKTEN	65
2.4.6	DIE RECHENSCHAFTSPFLICHT IM FOKUS	68
2.4.7	EINFLUSS DER RECHENSCHAFTSPFLICHT AUF DIE AUSTAUSCHBEZIEHUNG ZWISCHEN FÖRDERSTIFTUNG UND PARTNERORGANISATION	71
2.4.8	ZWISCHENFAZIT	75
2.5	FORSCHUNGSFRAGEN	76
<b>3</b>	<b>DIE TRILATERALE EVALUATIONSSITUATION</b>	<b>79</b>
3.1	DIE TRILATERALE EVALUATIONSSITUATION – EIN THEORIEBASIERTES MODELL	80
3.2	MODELLDISKUSSION UNTER ANWENDUNG VON ZWEI GOVERNANCE-THEORIEN	85
3.2.1	EINFÜHRUNG IN DIE PRINZIPAL-AGENTEN-THEORIE	90
3.2.1.1	MORAL HAZARD	93
3.2.1.2	ADVERSE SELECTION	94
3.2.1.3	KRITISCHE ASPEKTE DER PRINZIPAL-AGENTEN-THEORIE	95

3.2.1.4	COMMON-AGENCY-PROBLEMATIK.....	97
3.2.1.5	KONVENTIONELLE LÖSUNGSANSÄTZE FÜR PRINZIPAL-AGENTEN-KONFLIKTE IM NPO-KONTEXT .....	99
3.2.2	EINFÜHRUNG IN DIE VERTRAUENSTHEORIE.....	108
3.2.2.1	VERTRAUEN ALS KOMPLEMENTÄRE GOVERNANCE-THEORIE ZUR PRINZIPAL-AGENTEN-THEORIE.....	108
3.2.2.2	VERTRAUEN UNTER DEM GESICHTSPUNKT DER PRINZIPAL-AGENTEN-THEORIE.....	114
3.2.2.3	HANDLUNGSSPIELRAUM DER PARTNERORGANISATION .....	117
3.2.3	THEORETISCHE HERLEITUNG DES NPO-Projekterfolgs .....	124
3.3	<b>ZWISCHENFAZIT</b> .....	<b>127</b>
4	<b>EMPIRISCHES FORSCHUNGSDESIGN</b> .....	<b>131</b>
4.1	ERHEBUNGSMETHODE.....	132
4.2	STICHPROBE.....	135
4.3	STRUKTURGLEICHUNGSMODELLIERUNG.....	138
4.3.1	STRUKTURMODELL .....	141
4.3.2	MESSMODELL.....	143
4.3.2.1	VORVERTRAGLICHE GOVERNANCE-INSTRUMENTE .....	145
4.3.2.2	NACHVERTRAGLICHE GOVERNANCE-INSTRUMENTE .....	149
4.3.2.3	VERTRAUEN .....	151
4.3.2.4	HANDLUNGSSPIELRAUM.....	152
4.3.2.5	PROJEKTERFOLG .....	153
4.4	<b>PRETEST DES FRAGEBOGENS</b> .....	<b>157</b>
4.4.1	EINFÜHRUNG .....	157
4.4.2	EXPERTENINTERVIEWS .....	158
4.4.3	ERGEBNISSE.....	160
4.4.3.1	FORSCHUNGSDESIGN UND STRUKTUR DES FRAGEBOGENS.....	161
4.4.3.2	INHALT.....	162
4.4.3.3	KLARHEIT.....	163
4.5	<b>ZWISCHENFAZIT</b> .....	<b>164</b>
5	<b>EMPIRISCHE FORSCHUNGSERGEBNISSE</b> .....	<b>167</b>
5.1	<b>DESKRIPTIVE STATISTIK</b> .....	<b>167</b>
5.1.1	TÄTIGKEITSBEREICHE UND ART DER TÄTIGKEIT .....	167
5.1.2	EVALUATIONSAKTIVITÄTEN.....	170
5.1.2.1	PROJEKTMANAGEMENT UND -CONTROLLING .....	170
5.1.2.2	MONITORING UND WIRKUNGSMESSUNG .....	172
5.1.2.3	BERICHTERSTATTUNG .....	173
5.1.2.4	EVALUATION DER FÖRDERPARTNERSCHAFT .....	174
5.1.3	ZWECK, METHODEN & VERANTWORTLICHKEITEN.....	175

5.1.3.1	EVALUATIONSZWECK .....	175
5.1.3.2	EVALUATIONSMETHODEN .....	176
5.1.3.3	VERANTWORTLICHKEITEN .....	177
5.1.4	FINANZIERUNG DER EVALUATIONSAKTIVITÄTEN .....	180
5.1.5	EINSTELLUNGEN ZU EVALUATIONSAKTIVITÄTEN .....	182
<b>5.2</b>	<b>STRUKTURGLEICHUNGSMODELL .....</b>	<b>184</b>
5.2.1	GÜTEBEURTEILUNG VON STRUKTURGLEICHUNGSMODELLEN .....	185
5.2.1.1	GÜTEBEURTEILUNG DES REFLEKTIVEN MESSMODELLS .....	185
5.2.1.2	GÜTEBEURTEILUNG DES STRUKTUR- UND GLOBALMODELLS .....	192
5.2.2	PLS-MODELLSCHÄTZUNG .....	197
<b>5.3</b>	<b>AUSWERTUNG DER HYPOTHESEN .....</b>	<b>199</b>
<b>6</b>	<b>DISKUSSION DER RESULTATE .....</b>	<b>203</b>
<b>6.1</b>	<b>IMPLIKATIONEN FÜR DIE FORSCHUNG .....</b>	<b>205</b>
6.1.1	IMPLIKATIONEN FÜR DIE EVALUATIONSFORSCHUNG .....	205
6.1.2	IMPLIKATIONEN FÜR DIE GOVERNANCE-FORSCHUNG .....	208
<b>6.2</b>	<b>IMPLIKATIONEN FÜR DIE PRAXIS .....</b>	<b>216</b>
6.2.1	WIRKUNGSORIENTIERTE PLANUNG .....	216
6.2.1.1	DIE BASIS EINER UMFASSENDEN EVALUATION .....	217
6.2.1.2	WIRKUNGSORIENTIERTE PLANUNG UND ANREIZVERTRÄGE BEDINGEN EVALUATIONSAKTIVITÄTEN .....	218
6.2.1.3	ANTRAGSPRÜFUNG ALS TEIL EINES UMFASSENDEN EVALUATIONSKONZEPTS .....	219
6.2.1.4	BERÜCKSICHTIGUNG DER INTRINSISCHEN MOTIVATION DER PARTNERORGANISATION MIT NUTZENGENERIERENDEN EVALUATIONSKONZEPTEN .....	220
6.2.1.5	INTERNES FACHWISSEN DER FÖRDERSTIFTUNG UND DER PARTNERORGANISATION .....	221
6.2.2	PROZESS .....	222
6.2.2.1	VERTRAUENSFÖRDERNDES SIGNALING DER PARTNERORGANISATION .....	223
6.2.2.2	POTENZIAL DER WIRKUNGSMESSUNG .....	224
6.2.2.3	VERTRAUEN, HANDLUNGSSPIELRAUM UND PROJEKTERFOLG .....	225
6.2.2.4	EVALUATION DER FÖRDERPARTNERSCHAFT .....	226
6.2.3	FINANZIERUNG .....	227
6.2.4	ZWISCHENFAZIT .....	228
<b>6.3</b>	<b>EINSCHRÄNKUNGEN DER STUDIE .....</b>	<b>231</b>
<b>7</b>	<b>FAZIT .....</b>	<b>235</b>
<b>ANHANG A: DESKRIPTIVE STATISTIK .....</b>		<b>241</b>
<b>ANHANG B: FRAGEBÖGEN DER UMFRAGE .....</b>		<b>247</b>
<b>LITERATURVERZEICHNIS .....</b>		<b>263</b>