

# Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis	13
Abkürzungsverzeichnis	15
Einleitung	19
1. Gefängnisbesuchsprogramme im Kontext der Kriminalitätslage in Deutschland und der Prävention im Jugendstrafrecht	22
1.1 Kriminalitätslage in Deutschland: Zahlen und Entwicklung	23
1.1.1 Polizeiliche Kriminalstatistik	24
1.1.2 Strafverfolgungsstatistik	35
1.1.3 Rückfallstatistiken	41
1.2 Theoretisches zum Thema Jugendkriminalität	45
1.3 Anknüpfungspunkte Kriminalprävention	47
1.3.1 Verschiedene Präventionsebenen	48
1.3.2 Legalbewährung als Ziel und Erfolgskriterium von Präventionsmaßnahmen	52
1.3.3 Prävention im Jugendstrafrecht am Beispiel von Gefängnisbesuchsprogrammen	53
1.4 Fazit Teil 1	56
2. US-amerikanische Gefängnisbesuchsprogramme	58
2.1 „Scared Straight!“ – „Juvenile Awareness Project“, New Jersey	59
2.1.1 Ablauf von „Scared Straight!“	61
2.1.2 Wirksamkeit?	63
2.1.3 Follow-ups des Dokumentarfilms	66
2.1.4 Beyond Scared Straight – Die Serie	67
2.2 Entwicklungen und weitere Gefängnisbesuchsprogramme	70
2.3 Fazit Teil 2	74
3. Evidenzbasierte Kriminalprävention	76
3.1 Notwendigkeit von Evaluation	76

3.2	Begriffsbestimmung: Evaluationsforschung	78
3.3	Standards und Methoden in der Evaluationsforschung	79
3.4	Empirische Wirkungsforschung	83
3.4.1	Sherman Report	84
3.4.2	Blueprints of Violence Prevention	85
3.4.3	Campbell Collaboration	86
3.4.4	Weisburd et al. (2016)	87
3.4.5	Düsseldorfer Gutachten	88
3.4.6	Weitere Forschungsergebnisse aus Deutschland	88
3.5	Probleme und Schwierigkeiten in der Evaluationsforschung	91
3.6	Fazit Teil 3	93
4.	Gefängnisbesuchsprogramme: Forschungsstand	97
4.1	Primäre Einzelstudien	97
4.1.1	Finckenauer (1982) – „Scared Straight!“	98
4.1.2	Brodsky (1970) – „Prison Profiles“-Awareness Program	102
4.1.3	Greater Egypt Regional Planning and Development Commission (1979) – „Menard Prison Tours“	103
4.1.4	Yarborough (1979) – „Juvenile Offenders Learn Truth“	106
4.1.5	Orchowsky & Taylor (1981) – „Insiders Program“ Virginia	107
4.1.6	Vreeland (1981) – „Face-to-Face Program“	111
4.1.7	Lewis (1983) – „SQUIRES Program“	112
4.1.8	Buckner & Chesney-Lind (1983) – „Stay Straight Program“ („Ike Na Pa`ahao“)	114
4.1.9	Locke et al. (1986) – „Kansas Juvenile Education Program“	117
4.1.10	Cook & Spurrison (1992) – „Mississippi Departement of Corrections‘ Project Aware Program“	118
4.2	Systematic Reviews und Meta-Analysen	120
4.2.1	Lipsey (1992a)	121
4.2.2	Sherman et al. (1997, 2002)	122
4.2.3	Campbell Collaboration (2004, 2013)	123
4.2.4	Klenowski et al. (2010)	126
4.2.5	Perry (2016)	128
4.3	Fazit Teil 4	130

5. Was wirkt, was wirkt nicht? Gründe für negative Forschungsergebnisse	134
5.1 „Scared Straight!“ und die Abschreckungshypothese	134
5.1.1 Was wirkt nicht?	136
5.1.2 Wissenschaftliche Erkenntnisse	138
5.2 Was wirkt?	141
5.3 Erklärungsversuche für ein anhaltendes Phänomen in der Kriminalprävention	144
5.4 Fazit Teil 5	148
6. Präventionsprogramme mit Gefängnisbesuchen – auch in Deutschland?	150
6.1 Forschungsziel	150
6.2 Methodischer Zugang	151
6.2.1 Vorgehensweise der Erhebung	152
6.2.2 Datenquellen	156
6.3 Ergebnisse der Befragung	157
6.3.1 Einzelne Gefängnisbesuchsprojekte in Deutschland	158
6.3.1.1 „Gefangene helfen Jugendlichen e.V.“	158
6.3.1.1.1 JVA Hamburg-Fuhlsbüttel	159
6.3.1.1.1.1 Hintergrund	160
6.3.1.1.1.2 Zielgruppen und theoretischer Ablauf	160
6.3.1.1.1.3 Besuchstag am 19.05.2016	161
6.3.1.1.1.4 Fazit des Besuchstages	165
6.3.1.1.2 JVAen Neumünster, Hannover, Bremen sowie in NRW	167
6.3.1.2 Baden-Württemberg	168
6.3.1.2.1 JVA Ravensburg	168
6.3.1.2.2 JVA Stuttgart-Stammheim	169
6.3.1.2.2.1 Sozialer Trainingskurs	170
6.3.1.2.2.2 „Knast kommt Krass“	171
6.3.1.3 Bayern	175
6.3.1.3.1 JVA Hof	175
6.3.1.3.2 JVA Kaisheim	175
6.3.1.3.3 JVA Landsberg am Lech und JVA Neuburg-Herrenwörth	176

6.3.1.3.4	JVA Laufen-Lebenau	179
6.3.1.4	Brandenburg – JVA Wriezen	180
6.3.1.5	Bremen – JVA Bremen	183
6.3.1.6	Hessen	185
6.3.1.6.1	JVA Butzbach	186
6.3.1.6.2	JVA Schwalmstadt	189
6.3.1.7	Niedersachsen	192
6.3.1.7.1	JVA Hannover	192
6.3.1.7.1.1	„Gefangene helfen Jugendlichen“	192
6.3.1.7.1.2	Sozialer Trainingskurs/ Anti-Gewalt-Training	195
6.3.1.7.2	JVA Lingen	198
6.3.1.7.2.1	Sozialer Trainingskurs	198
6.3.1.7.2.2	Schulprojekt	199
6.3.1.7.3	JVA für Frauen Vechta	200
6.3.1.8	Nordrhein-Westfalen	200
6.3.1.8.1	JVA Aachen	201
6.3.1.8.2	JVA Bielefeld-Brackwede	203
6.3.1.8.3	JVA Bochum	204
6.3.1.8.4	JVA Detmold	205
6.3.1.8.5	JVA Geldern	208
6.3.1.8.6	JVA Gelsenkirchen	209
6.3.1.8.7	JVA Iserlohn	211
6.3.1.8.8	JVA Remscheid	214
6.3.1.8.9	JVA Schwerte	217
6.3.1.9	Rheinland-Pfalz	218
6.3.1.9.1	JVA Koblenz	218
6.3.1.9.1.1	„Projekt AGT“	219
6.3.1.9.1.2	„Projekt Gitterstunde“	219
6.3.1.9.2	JVA Trier	220
6.3.1.9.3	JSA Wittlich	222
6.3.1.10	Sachsen	223
6.3.1.10.1	JVA Dresden	223
6.3.1.10.2	JSA Regis-Breitingen	224
6.3.1.10.3	JVA Torgau	225
6.3.1.11	Schleswig-Holstein	227
6.3.1.11.1	JVA Lübeck	227
6.3.1.11.2	JVA Neumünster	229

6.3.2	Frühere Durchführung von Gefängnisbesuchsprogrammen	229
6.3.2.1	JVA Attendorn	229
6.3.2.2	JVA Brandenburg an der Havel	230
6.3.2.3	JVA Ebrach	232
6.3.2.4	JVA Heinsberg	233
6.3.2.5	JVA Karlsruhe	233
6.3.2.6	JVA Lübeck	233
6.3.2.7	JVA Rottenburg	235
6.3.2.8	JVA Rottweil	236
6.3.2.9	JVA Saarbrücken	236
6.3.2.10	JVA Siegburg	237
6.3.2.11	Fazit: Gründe für die Einstellung von Gefängnisbesuchsprogrammen	237
6.3.3	Keine Durchführung von Besuchsprogrammen	238
6.3.3.1	Ablehnung aufgrund der Anstaltsart bzw. Zuständigkeit	240
6.3.3.2	Ablehnung aufgrund anderer, interner Gründe	241
6.3.3.3	Ablehnung aufgrund von Zweifeln an der Wirksamkeit	242
6.4	Zusammenfassung und Vergleich der verschiedenen Projekte	244
6.4.1	Anstaltsarten	244
6.4.2	Anbieter	245
6.4.3	Vernetzung	246
6.4.4	Programmarten und rechtliche Grundlagen	246
6.4.4.1	Freiwillige, rein präventive Angebote	247
6.4.4.2	Teilnahme als Reaktion auf strafrechtlich relevantes Verhalten	248
6.4.5	Durchführung	251
6.4.6	Zielgruppen	252
6.4.7	Angestrebte präventive Wirkung	253
6.4.8	Kenntnis von Forschungsergebnissen/Abgrenzung zu Abschreckung	256
6.4.9	Wirksamkeit: Evaluationsforschung	258
6.4.9.1	Prozessevaluation	258
6.4.9.2	Wirkungsevaluation	259
6.4.9.2.1	Externe Untersuchungen	259
6.4.9.2.2	Interne Untersuchungen	263
6.4.9.3	Schlussfolgerungen	264

6.5	Fazit und Kritik zu Gefängnisbesuchsprogrammen in Deutschland	267
6.6	Vergleich zwischen US-amerikanischen und deutschen Programmen und die Frage nach der Übertragbarkeit von Forschungsergebnissen	275
6.6.1	Vergleichbarkeit der Programme	275
6.6.2	Übertragbarkeit der Studienergebnisse	278
7.	Schlussbetrachtung	280
	Anhang: Fragebogen	289
	Literaturverzeichnis	297
	Quellenverzeichnis	318