

Inhaltsverzeichnis

1	Bruder Philipps ‚Marienleben‘ — 1
1.1	Autor und Werk — 3
1.2	Die Vorlage: ‚Vita beatae virginis Mariae et salvatoris rhythmica‘ — 7
1.3	Das ‚Marienleben‘ als Bearbeitung der ‚Vita‘ — 13
1.4	Der Aufbau des ‚Marienleben‘ — 16
2	Die niederdeutsche Überlieferung als Untersuchungsgegenstand — 22
2.1	Die Forschungsgeschichte — 24
2.2	Das Handschriftenkorpus — 39
3	Die Überlieferungsgeschichte der niederdeutschen ‚Marienleben‘ — 59
3.1	Materialität: Format, Einband, Beschreibstoff, Textlayout — 59
3.1.1	Wolfenbüttel, Herzog August Bibliothek, Cod. Guelf. 937 Helmst. [W] — 59
3.1.2	Wolfenbüttel, Herzog August Bibliothek, Cod. Guelf. 894 Helmst. [Wo] — 61
3.1.3	Lübeck, Stadtbibliothek, Ms. theol. germ. 4° 23 [Lü] — 63
3.1.4	Berlin, Staatsbibliothek, Ms. germ. qu. 760 [Be] — 64
3.1.5	Oxford, Taylor Institution Library, MS 8° G.2. [O] — 66
3.1.6	Freiburg im Breisgau, Universitätsbibliothek, Hs. 1500,25 [Nr. 110] — 67
3.1.7	Privatbesitz Hans Müller-Brauel, Haus Sachsenheim bei Zeven, Nr. 42 [Nr. 35] — 68
3.1.8	Privatbesitz Sigurd Wandel, Kopenhagen, Cod. 29 [Nr. 118] — 69
3.1.9	Rostock, Universitätsbibliothek, Mss. philol. 102a [Nr. 115] — 69
3.1.10	Textzeugenübergreifende Gemeinsamkeiten — 70
3.2	Textgemeinschaften — 71
3.2.1	Die niederdeutsche Sammelhandschrift Wo — 71
3.2.2	Die Autoritätensammlung in Be — 78
3.2.3	Das Predigtfragment in Nr. 35 — 80
3.2.4	Textzeugenübergreifende Gemeinsamkeiten — 82
3.3	Provenienz und Weitergabe — 82
3.3.1	Der Helmstedter Handschriftenfonds — 83
3.3.1.1	Vom Konvent in die Bibliothek I: Die Handschrift W — 88
3.3.1.2	Vom Konvent in die Bibliothek II: Die Handschrift Wo — 92

- 3.3.2 Eine Abschrift im Druckzeitalter: Die Handschrift LÜ — 96
- 3.3.3 Ein Mischband des 16. Jahrhunderts: Die Handschrift Be — 105
- 3.3.4 Herkunft: unbekannt? Die Geschichte der Handschrift O — 111
- 3.3.5 Niederdeutsch statt westmitteldeutsch: Das frühe Fragment
Nr. 110 — 120
- 3.3.6 Das verschollene Fragment I: Der älteste Textzeuge Nr. 35 — 121
- 3.3.7 Das verschollene Fragment II: Der Inkunabel-Einband
Nr. 118 — 123
- 3.3.8 Das ‚Marienleben‘ als Einbandmakulatur: Das Fragment
Nr. 115 — 126
- 3.3.9 Textzeugenübergreifende Gemeinsamkeiten — 128

- 4 Die Textgeschichte der niederdeutschen ‚Marienleben‘ — 130**
 - 4.1 Einzelanalysen der Vollhandschriften — 134
 - 4.1.1 W — 135
 - 4.1.1.1 Übersicht des Versbestands — 135
 - 4.1.1.2 Analyse — 139
 - 4.1.1.3 Die textkritische Bedeutung — 141
 - 4.1.2 Wo — 143
 - 4.1.2.1 Übersicht des Versbestands — 143
 - 4.1.2.2 Analyse — 148
 - 4.1.2.3 Die gekürzten Klagereden — 149
 - 4.1.3 LÜ — 153
 - 4.1.3.1 Übersicht des Versbestands — 153
 - 4.1.3.2 Analyse — 159
 - 4.1.3.3 Der nachlässige Schreiber — 162
 - 4.1.4 Be — 167
 - 4.1.4.1 Übersicht des Versbestands — 167
 - 4.1.4.2 Analyse — 172
 - 4.1.4.3 Die Vernachlässigung des Reimpaarverses — 176
 - 4.1.4.4 Der korrigierte Text — 178
 - 4.1.5 O — 181
 - 4.1.5.1 Übersicht des Versbestands — 181
 - 4.1.5.2 Analyse — 184
 - 4.1.5.3 Der reine Reim — 187
 - 4.2 Gruppenbildung — 189
 - 4.2.1 Die Gruppe Wo LÜ — 189
 - 4.2.2 Der Vorlagenwechsel von Be — 196
 - 4.2.2.1 Gemeinsamkeiten von Be mit Wo LÜ — 200
 - 4.2.2.2 Gemeinsamkeiten von Be mit O — 203

- 4.3 Exkurs: Eine sekundäre Ergänzung in Lü — 208
- 4.3.1 Die Heilige Familie bei den Räubern — 209
- 4.3.1.1 Die apokryphen Kindheitsevangelien — 220
- 4.3.1.2 Die griechischen ‚Acta Pilati‘ — 224
- 4.3.1.3 Die Räuberepisode als proleptische Passion — 230
- 4.3.1.4 Die Räuberepisode in der volkssprachlichen Literatur des Mittelalters — 233
- 4.3.1.5 Die erzählerische Funktion der Räuberepisode in Lü — 244
- 4.3.1.6 Einordnung der Ergebnisse — 248
- 4.4 Einzelanalysen der Fragmente — 250
- 4.4.1 Nr. 110 — 250
- 4.4.1.1 Übersicht des Versbestands — 250
- 4.4.1.2 Transkription — 250
- 4.4.1.3 Textkritische Relevanz — 252
- 4.4.2 Nr. 35 — 254
- 4.4.2.1 Übersicht des Versbestands — 254
- 4.4.2.2 Zuordnung zur Gruppe Wo Lü — 255
- 4.4.3 Nr. 118 — 257
- 4.4.3.1 Übersicht des Versbestands — 257
- 4.4.3.2 Zuordnung zur Gruppe Wo Lü — 258
- 4.4.4 Nr. 115 — 263
- 4.4.4.1 Übersicht des Versbestands — 263
- 4.4.4.2 Eine niederdeutsche *V-Bearbeitung — 268
- 4.5 Zusammenfassung der Ergebnisse — 270
- 5 Maria im Norden – Ergebnisse und Perspektiven — 272
- 5.1 Kontinuität — 272
- 5.2 Singularität — 274
- 5.2.1 Einband, *mise en page*, Textbestand: W als Unikum — 274
- 5.2.2 Maria als *mediatrix*: Die Textgemeinschaften der Sammelhandschrift Wo — 275
- 5.2.3 Eine optische Täuschung? Die späte Abschrift in Lü — 276
- 5.2.4 Devotio moderna, Heilkunde, Wissenschaft: Die Rezeptionskontexte von Be — 278
- 5.2.5 Objekt- und Bibliotheksbiographien: Die Provenienz von O als Aufgabe — 279
- 5.2.6 Die textgeschichtliche Relevanz eines Fragments: Die 26 Verse von Nr. 110 — 281
- 5.2.7 Die überlieferungsgeschichtliche Relevanz eines Fragments: Nr. 35 vom Jahr 1324 — 281

5.2.8	Ein früher Vertreter der Gruppe Wo Lü: Das Pergamentdoppelblatt Nr. 118 — 282
5.2.9	Kritische Rezeption im Norden: Die *V-Bearbeitung in Nr. 115 — 283
5.3	Kontinuität und Singularität — 283
6	Anhang — 285
6.1	Transkriptionsrichtlinien — 285
6.2	Handschriften- und Druckverzeichnis — 285
6.2.1	Bruder Philipp: ‚Marienleben‘ — 285
6.2.2	Heinrich von München: ‚Weltchronik‘ mit Bruder Philipps ‚Marien- leben‘ — 286
6.2.3	‚Vita beatae virginis Mariae et salvatoris rhythmica‘ — 286
6.2.4	Walther von Rheinau: ‚Marienleben‘ — 287
6.2.5	Wernher der Schweizer: ‚Marienleben‘ — 287
6.2.6	Weitere mittelalterliche Handschriften und Fragmente — 287
6.2.7	Nicht-mittelalterliche, handschriftliche Quellen — 288
6.2.8	Drucke — 288
6.3	Literaturverzeichnis — 289
6.4	Register — 320